

## Høringsvar vedrørende Kommuneplan 2024 -Fremtidens klimavenlige hovedstad

I Brønshøj-Husum Lokaludvalg noterer vi med tilfredshed, at mange af de bemærkninger og forslag, vi har indsendt til forslag til Kommuneplansstrategi i efteråret 2023, er blevet indarbejdet i det nu foreliggende forslag til kommuneplan.

**Dato:** 30.05.2024  
**Sagsnr.:** 2024-0131839

### Sådan har vi behandlet forslag til Kommuneplan

Det nu foreliggende forslag til kommuneplan har været behandlet på et offentligt møde i Brønshøj-Husum Lokaludvalg den 21. marts, på vores fem fagudvalgsmøder i april og i maj og igen på offentligt lokaludvalgsmøde i Brønshøj-Husum den 30. maj – hvor vi vedtog vores høringsvar.

Som vi gjorde opmærksom på i forbindelse med vores høringsvar til forslag til Kommuneplansstrategi, har vi i forbindelse med opstart af arbejdet med vores bydelsplan i sommeren 2022, udsendt en spørgeskemaundersøgelse til vores digitale borgerpanel med brede spørgsmål til udviklingen af Brønshøj-Husum; herunder sundhedstilbud, transport og parkering, kultur- og fritidstilbud samt grønne områder. 1096 borgere svarede på undersøgelsen.

Dertil har vi udsendt en spørgeskemaundersøgelse til vores digitale borgerpanel i perioden 6.-13. september 2023 med spørgsmål til turisme og overnatning. 500 borgere svarede på undersøgelsen.

På offentlige lokaludvalgsmøder, borgermøder, via besøg og dialog med projekter og indsatser i bydelen, drøftelser med aktivister, dialoger med bydelspuljeansøgere og på workshops i den forløbne lokaludvalgsperiode 2022-2024 samt

Sekretariatet for Brønshøj-  
Husum Lokaludvalg  
Kobbelvænget 65  
2700 Brønshøj

EAN-nummer  
5798009800275

[www.2700lokaludvalg.dk](http://www.2700lokaludvalg.dk)

gennem inddragelse af lokaludvalgmedlemmers erfaringer fra foreningsarbejde, har vi på forskellig vis behandlet mange af de temaer og spørgsmål, som indgår i forslag til kommuneplan.

Det er således på baggrund af vores løbende lokale københavnerrinddragelse og løbende dialog med bydelens borgere, foreninger og aktører, at vi har udarbejdet nedenstående bemærkninger:

### **Byvision (s. 10-12)**

I Brønshøj-Husum Lokaludvalg er vi enige i den formulerede vision for byen. Den nu foreliggende formulering favner helt centrale væsentlige emner for byens borgere.

Vi vil bemærke, at '15 minutters by' er et vigtigt princip for byudviklingen, der indebærer, at der tænkes mere i decentralisering af funktioner.

### **Daginstitutioner**

I Brønshøj-Husum Lokaludvalg undrer det os, at der planlægges opførelse af en lang række daginstitutioner samtidig med der lige nu foregår nedskalering af nuværende kapacitet på daginstitutionsområdet.

### **Kultur, fritid og uddannelse - en del af Københavns udvikling (s. 14-21)**

Kultur-, fritids- og uddannelsesfaciliteter er en væsentlig del af det levede liv for københavnernes, for os i Brønshøj-Husum - og dermed også i udviklingen af hovedstaden. Det skaber identitet, sikrer nødvendige kompetencer og kan samle os på tværs om noget fælles. Det bidrager til at styrke trygheden og den mentale og fysiske sundhed. Derfor skal kultur, fritid og uddannelsesfaciliteter fremhæves på lige linje med de andre mål for Københavns udvikling.

### **Fingerplan (s. 26)**

Vi mener, at fingerplanen er et vigtigt princip, der som udgangspunkt skal fastholdes.

### **Villakvarterer (s. 26)**

Det fremgår, at Københavns Kommune ønsker, at der i den eksisterende by ved stationsnære boligområder sker en fortætning. Det kan fx være i områder, som i dag har en lav tæthed og som bygherrer derfor kan anmode om at få fremmet nye byggemuligheder i. Vi bemærker, at villakvartererne i Brønshøj er nævnt som eksempel på lav tæthed sammenlignet med f.eks. Vesterbro. Der er forskel på brokvartererne og villakvarterne og vi ønsker, at der værnes om, at villakvartererne bevarer deres egenart og historik, så disse ikke fortættes.

### **Metro (s. 28-33)**

Metroen fremhæves som en fordel for København. Det er vi enige i. Brønshøj-Husum er eneste bydel med langt til skinnebåren trafik, så bydelen bør bindes sammen med resten af København med metro. Med fortætning og et stigende antal indbyggere i både Tingbjerg og Bystævneparken som byudviklingsområder, er det væsentligt at gøre kvartererne attraktive med metro. Vi er derfor glade for, at det på side 32 konkret er skitseret, at Københavns Kommune arbejder for at sikre udvidelse af metroen til andre bydele fx Brønshøj og Bispebjerg.

### **Samlet trafikplan (s. 28-35)**

Vi savner, at forslag til kommuneplan ligger op til en samlet trafikplan for hele København. Det er ikke nok med en trafikplan for fx Amager. Amager hænger trafikalt sammen med Brønshøj-Husum, da vi deler en hovedfærdselsåre. Der mangler samtænkning og en koordineret plan for trafikken i hele København, både indenfor bilisme og offentlig transport.

### **Handicaptilgængelighed (s. 30)**

Forslag til kommuneplan nævner tilgængelighed for handicappede. Her mener vi generelt, at Københavns Kommune er bagud i forhold til tilgængelighed, da entreprenører ikke altid sikrer tilgængelighed. Kantsten og vejarbejde udgør en livsfare både for blinde og kørestolsbrugere. Der er behov for nedkørsler fra fortov til vej, som er brugbare for kørestolsbrugere. På nuværende tidspunkt er der ikke krav til dette. Det bør være standard, at ejere af områder med fortov laver ramper med passende hældning.

### **Bilparkering (s. 36)**

Vi ser en udfordring med manglende krav om parkeringspladser ved opførelsen af ungdomsboliger. Hvornår er man ung? Er det udelukket, at beboere i ungdomsboliger har behov for bil? Der kan muligvis være økonomiske incitamenter for bygherrer til at undlade at etablere parkeringsfaciliteter.

### **Bilfrie områder (s. 39)**

Vi vil gøre opmærksom på, at delvise bilfrie områder vil betyde øget parkering i naboområderne. Det kommer til at gælde i og omkring Bystævneparken. Det er en problematik, der gælder for byudviklingsområder med parkeringshuse og lave parkeringsnormer.

### **Cykelparkering (s. 40)**

Ved trafikknudepunkter som S-togsstationer mv. bør der stilles forslag om aflåselige cykelgarager og bemandede cykelgarager m/ opladning og cykelreparation og bedre mulighed for at låse cyklen fast til metalbøjler.

### **Boliger (fra s. 41)**

Vi foreslår et mål om seniorbofællesskaber på lige fod med måltal for ungdomsboliger.

Vi savner data og en diskussion af mobilitet i forhold til boliger; herunder data, der viser forskellige gruppers anvendelse

af forskellige boligformer over en periode samt datagrundlag for kvaliteten af boligmassen set i forhold til klimamål. Vi savner altså en mere differentieret beskrivelse af boligtyper og deres anvendelse. Dette bør blive en del af afsnittet om boligredegørelser.

Lokaludvalget anbefaler, at forslaget om reduktion af mindste boligstørrelse ned til 40 m<sup>2</sup> bortfalder og at den mindste boligstørrelse for familieboliger i både eksisterende byggeri og i nybyggeri i byudviklingsområderne fastlægges til 50 m<sup>2</sup>. I vores område er eksisterende familieboliger på under 50 m<sup>2</sup> i flere tilfælde om mærket til ungdomsboliger, da så små boliger vurderes uegnede til mere end en - højst 2 beboere.

I Brønshøj-Husum Lokaludvalg savner vi overvejelser om kvalitet, klima, kultur og rekreative områder i forbindelse med målsætningen om flere boliger. Det er kun kvantitet, antal boliger, boligstørrelser, boligformer og ejerformer, der nævnes.

#### **Bystævneforbindelsen (s. 50-51)**

Kortet på s. 50-51 viser forslag til bedre trafikale sammenhænge. At Husum bliver koblet til Gladsaxe gennem Tingbjerg, må være en fejl: Det er alene Husum og Tingbjerg, der kobles tættere sammen trafikalt via Bystævneforbindelsen.

Vi mener, at det ikke er nok med bedre adgang mellem fx Husum og Tingbjerg. Tingbjerg skal netop kobles til de centrale dele af København, hvor uddannelsesinstitutioner/erhvervsuddannelser og arbejdspladser ligger.

I Brønshøj-Husum Lokaludvalg finder vi, at en kobling til metrosystemet og bedre cykelforbindelser er forudsætningen for en sammenhængende by, hvor alle borgere i udsatte byområder har let adgang til og mulighed for at leve, arbejde og uddanne sig. En målrettet strategi om at placere arbejdspladser i nærheden af udsatte boligområder vil hjælpe især borgere i de udsatte områder.

#### **Bellahøj og Bellahøjmarken**

Under områder med potentialer for byudvikling nævnes Tingbjerg og Bystævneparken, Kløverparken, Refshaleøen, Ydre Nørrebro og Ydre Østerbro mv.

Vi mener, at Bellahøj og Bellahøjmarken bør nævnes i denne sammenhæng. Området har potentielt meget at tilbyde - ikke

mindst i form af nye arealer til fritids- og kulturaktiviteter, som muligt sted til overnatning/hotel/vandrehjem og enkelte ungdomsboliger i den nordvestlige del af byen; alt sammen gennemtænkt klimavenligt. En sådan udvikling vil kunne skabe flere tilbud til byens borgere og langt mere liv i denne del af byen.

Lokaludvalgene i Vanløse, Brønshøj-Husum og Bispebjerg har sammen med idræts- og boligforeningerne, der bruger området, samt Teknik- og Miljøforvaltningen og Kultur- og Fritidsforvaltningen udarbejdet en helhedsplan for området. Helhedsplanens resultater bør indtænkes i kommuneplanen.

### **Erhverv og turisme (fra s. 72)**

Det fastslås, at den øgede turisme kan være et problem for beboerne – særligt i Indre By. Et forslag er, at kommunen derfor skal arbejde for en mere distribueret oplevelsesinfrastruktur i hele København, så turismen spredes ud i en større del af byen og bidrager til at udvikle arbejdspladser i hele København. Det er positivt, at der overvejes en stærkere planlægning af placering af hoteller, så turismen også bliver fordelt bedre i byen – og meget gerne til Brønshøj-Husum.

I opstillingen af, hvad København gør/har gjort i 2023, nævnes en række vigtige analyser og vurderinger, som Københavns Kommune er i gang med; herunder genopretningsplan for hovedstadens turisme og markedsføringspartnerskaber for hovedstadens turisme og samspil mellem storby-, kyst-, kultur- og naturturisme. Disse initiativer kunne med fordel indarbejdes som mål i Kommuneplanen. Disse vurderinger skal formodentlig netop anvendes til at sætte retningen for udviklingen af hovedstadsområdet og København - og bør dermed formuleres i kommuneplanen.

Copenhagen Visitor Service har indgået markedsføringspartnerskaber med attraktioner på Sjælland og i Sverige for at sprede turismen i en større geografi. Det er vores erfaring i Brønshøj-Husum Lokaludvalg, at fokus i Copenhagen Visitor Service kun er på Indre By og de omkringliggende provinsbyer. Hele Københavns udkantsområde og forstadsområderne er ikke-eksisterende i deres strategi.

Vi har spændende attraktioner som Københavns ældste kirke, Brønshøj Vandtårn, Bellahøj Friluftsscene, Utterslev Mose, fæstningsværkerne ved Vestvolden, flere klassiske bykvarterer, Damhussøen, Damhusengen osv. Potentialer for at sprede

en mangfoldig turisme ud fra Indre By til andre bydele indenfor kommunegrænsen, er slet ikke udnyttet. Det kan bl.a. gøres med en mere målrettet investerings- og kommunikationsindsats. En øget variation i oplevelsestilbud i København vil fastholde turister i længere perioder. Blandingen af forskellige oplevelser og tilmed inden for en radius, man kan nå inden for en halv til en hel time med cykel eller kollektive transportformer, er væsentlig for at tiltrække flere turister og over længere tid.

### **Kultur og fritid (s. 88)**

I Brønshøj-Husum Lokaludvalg finder vi, at beskrivelsen af plads til rekreative og kulturelle tilbud, der understøtter et sammenhængende kultur- og fritidsliv for københavnernes, samt grøn natur, kultur og fritid er fin. De 12 målbeskrivelser på s. 88 er blevet fine, men bliver blandet sammen med klima og energiløsninger. I Brønshøj-Husum Lokaludvalg finder vi, at afsnittet er fint. Men vi savner fakta og målbeskrivelser af hvilke tilbud, der er i København, hvor de er placeret og hvor mange personer, der benytter sig af tilbuddene. Hvad er målsætningen?

### **Klima, natur, kultur og fritid (fra s. 88)**

Arbejdsprogrammet 2024 og "det gør Københavns Kommune også" kunne med fordel formuleres som en fremadrettet strategi, når nu kommunen arbejder med en 12-årig plan. For der er langt igen, inden vi når det beskrevne, med det tempo vi ser pt.

Der bør også nævnes indsatser i Utterslev Mose, Fæstningskanalen og åsystemet – fx at prioritere et helhedssyn på hele systemet, så det både får en miljø- og biodiversitetseffekt, men også den effekt, at de rørlagte åstrækninger, der skal blotlægges, faktisk indeholder noget, der er bedre end kloakvand. Det er indsatser, der flugter med kommunens nye strategi for biodiversitet, der eksplicit har en målsætning om at forøge overfladearealet af de ferske vande med 10% inden 2050 ved bl.a. at åbne det rørlagte åsystem mellem Emdrup Sø og de indre søer.

Bispebjerg og Brønshøj-Husum Lokaludvalg har sammen udgivet en større rapport, der anviser en række mulige indsatser, der relativt billigt kan bidrage til større biodiversitet og understøtte opfyldelse af vandrammedirektivets målsætninger,

ligesom der med aftalen om Københavns Kommunes budget 2024 er afsat midler af hertil.

Der bør også være mere naturoplevelse i mindre grønne områder som fx parker m.v.

På s. 89 nævnes CO2-neutrale byggepladser, men det bør præciseres, hvad der menes hermed?

Det er godt med partnerskabsaftale med Dansk Naturfredningsforening og med frivillige partnerskabsaftaler med grundejere (s. 90).

Begrønningsprocenter ved nybyggeri (s. 91) er godt, men begrønning kan ikke erstatte grønne områder. Er der viden om de reelle klimaeffekter af begrønning?

### **Grøn forsyning (s. 98)**

Vi vil gerne kvittere for afsnittet og planerne om grøn forsyning, hvor andre varmekilder muliggøres.

### **Vestvolden**

Vi vil dog gøre opmærksom på, at Brønshøj-Husum Lokaludvalg har en drøm at gøre hele Københavns flotte fæstningsværk inklusiv Vestvolden, der har meget at byde på både kulturelt og naturmæssigt i vores bydel, til en så væsentlig del af vores kulturarv, at den kan blive UNESCO-anerkendt som verdenskulturarv. Det kræver dog, at der investeres i dette flotte anlæg, der vil kunne tiltrække mange turister som oplevelsessted. Vestvolden og fæstningsværket er slet ikke nævnt i dette afsnit i forslag til Kommuneplan

### **Bydele i fokus (s. 118)**

Vi er tilfredse med at kommuneplanen indeholder et afsnit om Brønshøj-Husum, men vi synes, det er ærgerligt, at bydelen alene fremhæves som et byudviklingsområde ift. Tingbjerg og Bystævneparken. Vi ønsker fortsat at bydelen udvikles balanceret, således at også bydelens byrum og attraktioner, samt de grønne og rekreative områder fremhæves. Her kan Vestvolden og Utterslev Mose nævnes.

Vi ønsker at påpege, at udviklingen omkring Brønshøj Torv vil tage hensyn til lokalområdetets arbejde med udvikling af en



kulturakse fra Brønshøj Torv, via Rytterskolen og det nye Kulturhus Brøk og ned til Brønshøj Vandtårn.

I forbindelse med udarbejdelsen af lokalplanen for Bystævneparken, vil vi endnu engang fremhæve, at lokaludvalget ikke ønsker et ensidigt boligområde, men udvikling af et levende miljø med såvel erhverv, institutioner og boliger. Hvis der kan blive plads til mere erhverv i Bystævneparken eller andre steder i nærheden af de udsatte boligområder, vil det kunne være til gavn for beboerne i disse områder. Vi ønsker et balanceret fleksibelt boligudbud med plads til fællesskab og alternative boformer, herunder bofællesskaber og byggefællesskaber. Vi lægger stor vægt på, at der ikke gives mulighed for at bygge højt og tæt.

Vi vil ift. byudviklingsområderne Tingbjerg og Bystævneparken gøre opmærksom på, at det i forbindelse med udarbejdelse af lokalplaner skal være påkrævet at udarbejde vinddiagrammer. Når der bygges højt, bør diverse påvirkning undersøges – også i forhold til vind, så der bygges uden at ødelægge kvaliteten ved ophold på jorden. Med en lokalplan på vej til Bystævneparken ønsker vi, at vindforhold og erhvervs-kvadratmeter medtænkes.

På vegne af Brønshøj-Husum Lokaludvalg

Christoffer Rosenkrands, forperson  
Kirsten Vibeke Møller, næstforperson